

Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 Öğrencilerinin Çalışma Stratejilerinin İncelenmesi

Elif Özcan^a (ozcan-elif@hotmail.com)
Şemsettin Şahin^b (semsettin.sahin@gop.edu.tr)

^a Ahmet Yesevi Üniversitesi, Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme A. D., Türkiye
^b Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Tıbbi Biyokimya A.D., Tokat, Türkiye

Özet – Tıp fakültelerinde verilen zorlu eğitim maratonunda öğrencilerin kendi öğrenme süreçlerini yönetebilmeleri için farklı çalışma stratejilerini aktif olarak kullanabilmeleri gerekmektedir. Altını çizme, özetleme, öğrenilenleri yazma, taslak çıkarma ve kavram haritası yapma, uygulama sınavları, not alma, ezbere anlatma yaygın olarak kullanılan çalışma stratejileridir. Bu araştırmanın amacı Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesi’nde öğrenim gören dönem 1 öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerini incelemektir. Belirlenen amaç doğrultusunda ilişkisel tarama modeli temel alınarak 94 öğrenciden alınan verilerden elde edilen bulgulardan faydalanılmıştır. Web tabanlı sistem üzerinden öğrencilere sunulan anket formuyla veriler toplanmıştır. Elde edilen veriler incelendiğinde “altını çizme” ve “özetleme” en sık kullanılan çalışma stratejileridir. Yine bu iki çalışma stratejisinin cinsiyete bağlı olarak farklılaştığı, kız öğrencilerin erkek öğrencilere nispeten bu stratejileri daha fazla kullandıkları belirlenmiştir. “Uygulama Sınavı” stratejisinin en az kullanılan çalışma stratejisi olduğu görülmüştür. Öğrencilerin yılsonu akademik başarı puanlarıyla çalışma stratejileri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Yapılan analizlerden bazı çalışma stratejilerinin daha fazla kullanıldığı fakat bunun akademik başarıya etki etmediği anlaşılmıştır. Bu durumun öğrencilerin ders çalışma stratejilerini etkin kullanma konusunda yetersiz olmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Biliş yönetme, üstbiliş, çalışma stratejileri

Investigation of Study Strategies of First-Year Students in Medical Faculty of Gaziosmanpaşa University

Abstract – It is necessary for students to use different study strategies actively in order to manage their own learning processes during the compelling education given in medical faculties. Underlining, summarizing, writing down what was learnt, drafting, creating concept maps, practice exams, note taking, and memorizing are among the widely used study strategies. The aim of this study is to investigate the study strategies of first-year students in medical faculty of Gaziosmanpaşa University. This study was based on the relational screening model. The data was collected from a total of 94 students through a questionnaire on a web-based system. The findings showed that “underlining” and “summarizing” are the most commonly used study strategies. Moreover, it was determined that the use of these two strategies was differed in terms of gender, and female students used these strategies more than the male students. The least used study strategy was determined to be “practice exam”. No relationship was found between the GPA of the students and their study strategies. It was determined that some of the study strategies were used more by the students; however, this situation didn’t have an effect on academic achievement. It is considered that this situation was sourced from incompetency of students on using study strategies effectively.

Keywords: Managing cognition, metacognition, study strategies.

1. Giriş

İnsanlık tarihinde sağlık eğitiminin önemli olduğu sağlık eğitiminin 5000 yıllık bir geçmişe sahip olmasından anlaşılmaktadır (Kapıcıoğlu ve ark., 2003). Sağlık eğitiminin hem teknolojik hem pedagojik etkenlerden etkilenmesi bu süre içerisinde farklı yöntem ve stratejilerin kullanılmasına yol açmıştır. Günümüzde klinik öncesi ve klinik dönem olarak iki ana dönemde verilen eğitimde ilk yıllarda yoğun bir teorik eğitim verilirken sonraki yıllarda uygulamalı eğitimin daha yoğun olduğu bilinmektedir. Her iki dönemde de verilen eğitimin yoğun ve zor olması (Hodges, 2010) nedeniyle öğrencilerin kendi öğrenme sorumluluklarını üstlenmeleri için çalışmalar yapılmaktadır (Tosteson, 1990). Biliş ötesi becerilerini geliştirecek ve bu konuda bilinçlenmelerine yardımcı olacak eğitimler bu çalışmalardandır (Gönüllü, 2015).

Biliş ötesi (metecognition) kavramının ilk defa John Flavell tarafından eğitim alanında kullanıldığı kabul edilmektedir (Çakıroğlu, 2007). Literatürde metabiliş veya üst biliş olarak da ifade edildiği bilinmektedir (Tunca ve Alkın Şahin, 2014; Gönüllü, 2015). Temel olarak karşılaşılan sorunun çözülebilmesinde bilişsel süreçlerin yönetilebilme becerisi olarak tanımlanabilir. Biliş ötesi farkındalığın ve yönetme stratejilerine bağlı olarak çalışma stratejilerinin öğrencilerin akademik başarılarına katkısı olduğu ve cinsiyet gibi bazı değişkenlerden etkilendiği bilinmektedir (Tunca ve Alkın Şahin, 2014). Biliş ötesinin farkındalık (bilgi) ve beceri olarak iki alt boyuttan oluştuğu ifade edilmektedir (Çakıroğlu, 2007). Bilişsel yaşantılar ve faaliyetler süresince kullanılan yöntemler biliş ötesi beceriler olarak ifade edilirken, bilişsel işlemlerin nasıl gerçekleştiğinin bilmesi ise bilişsel farkındalık olarak açıklanmaktadır (Dilci ve Kaya, 2012). Akademik başarının geliştirilmesine altını çizme, özetleme, öğrenilenleri yazma, taslak çıkarma ve kavram haritası yapma, uygulama sınavları, not alma, ezbere anlatma gibi çalışma stratejilerin kullanıldığı bilinmektedir (Slavin, 2013).

Bu stratejiler şu şekilde ifade edilmektedir (Slavin, 2013; Yeşilyaprak, 2014). En yaygın olarak kullanılan altını çizme stratejisi olduğu bilinmektedir. Fakat yaygın kullanılan bir yöntem olmasına rağmen akademik başarıyla az miktarda yarar sağladığını belirlenmiştir. Özetleme stratejisi ise öğrenilecek bilginin okunması sırasında ana fikirlerin kısa ifadelerle yazılmasıdır. 2 farklı şekilde kullanılabilir. Bunlardan ilki her paragraftan sonra bir cümlelik özetler yazmak ikincisi ise öğrencinin başkasının konuyu anlaması için özet hazırlamasıdır. Böylece öğrenci başkası için özet hazırlarken neyin önemli olup olmadığını anlayabilir. Özetleme stratejisine benzeyen diğer bir strateji ise öğrenilenleri yazmadır. Bu stratejide öğrenciye öğrendikleri yazdırılıp açıklatılır. Böylece hem öğrenilenler hatırlanmış olunur hem de öğrenmede sorun yaşanan konular belirlenebilir. Taslak çıkarma ve kavram haritası oluşturma öğretimde görselleştirmenin etkisinden yararlanan biliş yönetme stratejilerden biridir. Bu stratejide öğrenciden öğrendiği konuyu iskelet formda veya kavram haritası şeklinde sunması istenir. En etkili çalışma stratejilerinde birinin uygulama sınavları olduğu bilinmektedir. Gerçek sınavlara benzer uygulama sınavları yapmanın ve bu sınavlarda iyi kurgulanmış kapsamlı soruların yer almasının konuyu anlamaya ve hatırlamaya olumlu etki ettiği bilinmektedir. Yaygın olarak kullanılan fakat etkisinin tutarsız olduğu belirtilen stratejilerden olan not alma stratejisinde öğrenci anlatılan ya da üzerine çalıştığı konuya ilişkin notlar alır. Ders akışı içerisinde neleri not alacağını belirleyebilmesi için yoğun zihinsel işlem gerektiğinden ana fikirlerin belirlenmesine katkı sağlar. Ezbere anlatma stratejisinde ise öğrencinin öğrenilecek konuyu ezbere anlatması beklenir. Tekrar edilmezse kısa süreli öğrenmeler için etkili olsa da uzun süre sonra konunun unutulması bu stratejinin dezavantajlarından (Schunk, 2011).

Bu araştırmanın amacı, tıp fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerini incelemektir. Belirlenen amaç çerçevesinde aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır:

1. Tıp fakültesi öğrencilerinin kullandıkları ders çalışma stratejileri nelerdir?
2. Kullanılan ders çalışma stratejileri Cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?
3. Öğrencilerin ders çalışma stratejilerinin akademik başarılarına etkisi nasıldır?

2. Yöntem

Bu çalışmada klinik öncesi dönemde öğrenim gören tıp fakültesi dönem 1 öğrencilerinin kullandıkları çalışma stratejilerini belirlemek ve bu stratejilerin akademik başarılarına etkisini incelemek amacıyla ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Bu araştırma modeli iki veya daha fazla değişkenin birlikte değişim derecesini deneysel olarak inceleme imkanı veya fırsatı bulunamayan durumlarda kullanılmaktadır (Büyüköztürk ve ark., 2012; Köse, 2013).

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu 2015-2016 yılında Gaziosmanpaşa Üniversitesi (GOÜ) Tıp Fakültesinde öğrenim 104 Dönem 1 öğrencisi oluşturmaktadır. Fakat 10 öğrencinin anket formunu sağlıklı doldurmadıkları belirlendiğinden bu öğrenciler çalışma grubundan çıkarılmıştır. Araştırma sorularına cevap aranırken 94 öğrenciden alınan verilerden yararlanılmıştır.

Veri Toplama Aracı ve Verilerin Analizi

Araştırma amacına yönelik olarak öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerini belirlemek amacıyla geliştirilmiş bir anket formundan yararlanılmıştır. Bu anket formu Gaziosmanpaşa Üniversitesi'nde 2013/26 no'lu Bilimsel Araştırma Projesi kapsamında geliştirilmiş olan tıp fakültesi ölçme ve değerlendirme sistemi üzerinden öğrencilere sunulmuştur. Ayrıca öğrencilerin cinsiyet ve akademik başarı ortalamalarına bu sistem üzerinden erişilmiştir. Elde edilen verilere araştırma sorularına uygun olarak yüzde, frekans, ki-kare ve tek yönlü varyans analizi uygulanmıştır.

Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırma 2015-2016 yılında Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesinde öğrenim 94 dönem 1 öğrencisiyle sınırlıdır. Bunun yanı sıra araştırma bulguları, veri toplama aracında yer alan sorulardan elde edilen verilerle sınırlı tutulmuştur.

3. Bulgular

Çalışmanın bu bölümünde araştırma amacına uygun olarak belirlenen araştırma sorularına uygun elde edilen bulgular paylaşılmıştır.

Tıp fakültesi öğrencilerinin kullandıkları çalışma stratejileri nelerdir?

Çalışma grubunda yer alan öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerinin dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1. Çalışma Stratejilerinin Kullanılma Sıklığı

Çalışma stratejileri	Hiçbir Zaman		Ara Sıra		Çoğu Zaman	
	N	%	N	%	N	%
Altını Çizme	5	5,3	23	24,5	66	70,2
Özetleme	9	9,6	36	38,3	49	52,1
Yazma	13	13,8	41	43,6	40	42,6
Taslak Çıkarma	28	29,8	39	41,5	27	28,7
Uygulama Sınavı	45	47,9	31	33,0	18	19,1
Not Alma	10	10,6	41	43,6	43	45,7
Ezbere Anlatma	22	23,4	44	46,8	28	29,8

Tablo 1 incelendiğinde “altını çizme” stratejisinin en sık kullanılan strateji olduğu görülmektedir. Öğrencilerin % 70,2’sinin çoğu zaman bu strateji kullandıklarını ifade ettiği belirlenmiştir. Ayrıca öğrencilerin % 52,1’inin çoğu zaman, % 38,3’ünün ise ara sıra “özetleme” stratejisini kullandığı anlaşılmıştır. Bu stratejilerin yanı sıra “uygulama sınavı” stratejisinin ise öğrencilerin % 47,9’u tarafından hiçbir zaman kullanılmadığı belirlenmiştir.

Kullanılan çalışma stratejileri cinsiyete göre farklılaşmakta mıdır?

Kız ve erkek öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejileri arasında fark olup olmadığını anlamak amacıyla ki-kare analizi uygulanmıştır. Yapılan ki-kare analizi sonucu elde edilen bulgular Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Cinsiyet Değişkeninin Kullanılan Çalışma Stratejilerine Etkisi

Cinsiyet		Hiçbir Zaman	Ara Sıra	Çoğu Zaman	χ^2	p	
Altını Çizme	Kız	n	0	14	47	10,56	,005
		%	0	23,0	77,0		
	Erkek	n	5	9	19		
		%	15,2	27,3	57,6		
	Toplam	n	5	23	66		
		%	5,3	24,5	70,2		

Cinsiyet		Hiçbir Zaman	Ara Sıra	Çoğu Zaman	χ^2	p	
Özetleme	Kız	n	2	23	36	8,791	,012
		%	3,3	37,7	59,0		
	Erkek	n	7	13	13		
		%	21,2	39,4	39,4		
	Toplam	n	9	36	49		
		%	9,6	38,3	52,1		
Yazma	Kız	n	5	29	27	4,719	,094
		%	8,2	47,5	44,3		
	Erkek	n	8	12	13		
		%	24,2	36,4	39,4		
	Toplam	n	13	41	40		
		%	13,8	43,6	42,6		
Taslak Çıkarma	Kız	n	15	28	18	2,428	,297
		%	24,6	45,9	29,5		
	Erkek	n	13	11	9		
		%	39,4	33,3	27,3		
	Toplam	n	28	39	27		
		%	29,8	41,5	28,7		
Uygulama Sınava	Kız	n	29	19	13	,605	,739
		%	47,5	31,1	21,3		
	Erkek	n	16	12	5		
		%	48,5	36,4	15,2		
	Toplam	n	45	31	18		
		%	47,9	33,0	19,1		
Not Alma	Kız	n	4	31	26	5,157	,076
		%	6,6	50,8	42,6		
	Erkek	n	6	10	17		
		%	18,2	30,2	51,5		
	Toplam	n	10	41	43		
		%	10,6	43,6	45,7		
Ezbere Anlatma	Kız	n	12	31	18	1,636	,441
		%	19,7	50,8	29,5		
	Erkek	n	10	13	10		
		%	30,3	39,4	30,,3		
	Toplam	n	22	44	28		
		%	23,4	46,8	29,8		

Tablo 2 incelendiğinde “altını çizme” ve “özetleme” stratejilerinin kullanılmasının cinsiyet değişkenine göre $p < ,05$ önem düzeyinde anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir (altını

çizme $p= ,005$; özetleme $p= ,012$). Bu iki stratejinin kız öğrenciler tarafından erkeklere oranla daha fazla kullanıldığı söylenebilir. Fakat diğer biliş yönetme stratejilerinde (yazma, taslak çıkarma, uygulama sınavı, not alma ve ezbere anlatma) cinsiyete bağlı farklılık olmadığı görülmüştür ($p < ,05$).

Öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerinin akademik başarısına etkisi nasıldır?

Dönem 1 öğrencilerinin kullandıkları çalışma stratejilerinin öğrencilerin akademik başarılarına etkisini incelemek amacıyla Tek Yönlü Varyans analizi uygulanmıştır (Tablo 3).

Tablo 3. Çalışma Stratejilerinin Akademik Başarıya Etkisi

	Sıklık	n	Akademik Başarı Ortalaması	S.s.	F	p
Altını Çizme	Hiçbir Zaman	5	60,02	1,87	,133	,876
	Ara Sıra	23	62,63	6,45		
	Çoğu Zaman	66	62,40	11,78		
Özetleme	Hiçbir Zaman	9	59,48	16,46	,598	,552
	Ara Sıra	36	61,74	7,05		
	Çoğu Zaman	49	63,28	11,12		
Yazma	Hiçbir Zaman	13	63,01	8,00	1,448	,240
	Ara Sıra	41	60,31	8,52		
	Çoğu Zaman	40	64,17	12,40		
Taslak Çıkarma	Hiçbir Zaman	28	61,33	10,45	,982	,378
	Ara Sıra	39	64,09	7,38		
	Çoğu Zaman	27	60,81	13,51		
Uygulama Sınavı	Hiçbir Zaman	45	63,55	6,08	1,687	,191
	Ara Sıra	31	62,84	10,73		
	Çoğu Zaman	18	58,33	16,33		
Not Alma	Hiçbir Zaman	10	64,38	7,57	,803	,451
	Ara Sıra	41	60,83	8,83		
	Çoğu Zaman	43	63,33	12,12		
Ezber Anlatma	Hiçbir Zaman	22	64,34	6,62	2,445	,092
	Ara Sıra	44	63,58	7,75		
	Çoğu Zaman	28	58,79	14,86		

Öğrencilerin kullandıkları çalışma stratejilerinin akademik başarılarına etkisi incelendiğinde $p < ,05$ önem seviyesinde etki olmadığı belirlenmiştir. Buna rağmen “uygulama sınavı” ve

“ezbere anlatma” stratejilerini çoğu zaman kullanan öğrencilerin akademik başarılarının kullanmayan veya arasıra kullanan öğrencilere göre daha düşük olduğu görülmüştür.

4. Sonuç ve Tartışma

Bu araştırmada GOÜ Tıp Fakültesi Dönem 1 öğrencilerinin çalışma stratejileri çeşitli değişkenler açısından incelenmiştir. İnceleme sonucunda “altını çizme” ve “özetleme”nin en sık kullanılan çalışma stratejileri, “uygulama sınavı”, “taslak çıkarma” ve “ezbere anlatma” stratejilerinin ise en az kullanılan çalışma stratejileri olduğu belirlenmiştir. Öğretim sürecinden öğrencilere ders notlarının genellikle slâytlar şeklinde verilmesinin ve bu slâytlarda çok fazla yazı bulunmasının “altını çizme” ve “özetleme” stratejilerinin daha fazla kullanılmasına yol açtığı düşünülmektedir. Dönem içi değerlendirmelerin genellikle çoktan seçmeli sınavlarla yapılıyor olması nedeniyle “uygulama sınavı” stratejisinin az sayıda öğrenci tarafından tercih edilmesine yol açtığı söylenebilir. Ayrıca tıp eğitiminde yoğun bir müfredat olduğu düşünülürse “ezbere anlatma” stratejisinin çok az sayıda öğrenci tarafından kullanılması normal karşılanabilir.

Çalışma stratejilerinin cinsiyete bağlı değişimi incelendiğinde kız öğrencilerin erkek öğrencilere nispeten “altını çizme” ve “özetleme” stratejilerini ($p < ,05$ önem düzeyinde) daha fazla kullandıkları görülmüştür. Erkeklerin genellikle “altını çizme” ve “not alma” stratejilerini kullandıkları, kızların ise “Uygulama sınavı” ve “taslak çıkarma” stratejileri dışındaki stratejilerden yararlandıkları belirlenmiştir. Bu sonuçlar kız öğrencilerin erkek öğrencilere nispeten daha fazla stratejiden yararlandığını göstermiştir. “Taslak çıkarma” stratejisini öğrencilerin % 29,8’inin hiçbir zaman kullanmıyor olmaları bu konuda yeterli düzeyde bilgi sahibi olmadıkları şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin yılsonu akademik başarı puanlarıyla çalışma stratejileri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Yapılan analizlerden bazı çalışma stratejilerinin daha fazla kullanıldığı fakat bunun akademik başarıya etki etmediği anlaşılmıştır. Literatür incelendiğinde çalışma stratejilerinin akademik başarıya etkisi olduğu bilinmektedir (Hong, Vadivelu, Daniel & Sim, 2015). Fakat öğrencilerin kendilerine uygun çalışma stratejisini seçmelerinde önemli olduğu vurgulanmaktadır (Gönüllü ve Artar, 2014; Kassab, Al-Shafei, Salem & Otoom, 2014). Bu yüzden bizim çalışmamızda akademik başarıya etkisinin olmadığı belirlenmiş olması her öğrencinin kendine uygun çalışma stratejisinden yararlanmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Ayrıca bazı çalışma stratejileri hakkında yeterli bilgi sahibi olmadıklarında tahmin edilmektedir.

Bu durumun öğrencilerin ders çalışma stratejilerini etkin kullanma konusunda yetersiz olmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir. Öğrencilere verilecek çalışma stratejisi eğitimlerinin ve akademik başarının farklı ölçme araçlarıyla yapılmasının çalışma stratejilerinin etkilerinin görülmesine katkı sağlayacağı ifade edilebilir. Bu durumun öğrencilerin ders çalışma stratejilerini etkin kullanma konusunda yetersiz olmalarından kaynaklandığı düşünülmektedir. Öğrencilere verilecek çalışma stratejisi eğitimlerinin ve akademik başarının farklı ölçme araçlarıyla yapılmasının çalışma stratejilerinin etkilerinin görülmesine katkı sağlayacağı ifade edilebilir.

Kaynaklar

- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E. K., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F., (2012). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Pegem Akademi, Ankara.
- Çakıroğlu, A. (2007). Üstbiliş. *Türkiye Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2, 22-26.
- Dilci, T., & Kaya, S. (2012). 4. ve 5. sınıflarda görev yapan sınıf öğretmenlerinin üstbilişsel farkındalık düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *SDÜ Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 27, 247-267.
- Gönüllü, İ. (2015). "Tıp Eğitiminde Metabilişin Önemi". *Tıp Eğitimi Dünyası*, 43, 5-12.
- Gönüllü, İ., & Artar, M. (2014). Metacognition in medical education. *Education for Health*, 27(2), 225-226.
- Hodges, B. D. (2010). A tea-steeping i-doc model for medical education? *Academic Medicine*, 85(9), 34-44.
- Hong, W. H., Vadivelu, J., Daniel, E. G. S., & Sim, J. H. (2015). Thinking about thinking: changes in first-year medical students' metacognition and its relation to performance. *Medical education online*, 20.
- Kapıcıoğlu, M. İ. S., İşler, V., Bulun, M., Toprak, Ş., Okutanoğlu, A., Gülnar, B., Ganiz M. C., Yalçın G., Keskin D., & Bıkmaz, İ., (2003). Tıp eğitiminde senkron eğitim ve Selçuk tıp fakültesi'ndeki uygulamaları. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2(3), 137-141.
- Kassab, S. E., Al-Shafei, A. I., Salem, A. H., & Ootom, S. (2014). Relationships between the quality of blended learning experience, self-regulated learning, and academic achievement of medical students: a path analysis. *Advances in medical education and practice*, 6, 27-34.
- Schunk, D. H., (2011). *Eğitimsel bir bakışla öğrenme teorileri*. Nobel Yayın Dağıtım.
- Slavin, R. E., (2013). *Eğitim psikolojisi: kuram ve uygulama*. Nobel Akademik Yayıncılık.
- Tosteson, D.C. (1990). New Pathways in General Medical Education. *The New England Journal of Medicine*, 322(4), 234-238.
- Tunca, N. & Alkın Şahin, S., (2014). Öğretmen Adaylarının Bilişötesi (Üst Biliş) Öğrenme Stratejileri ile Akademik Öz Yeterlik İnançları Arasındaki İlişki. *Anadolu Journal of Educational Sciences International* 4(1), 47-56.
- Yeşilyaprak, B., (2014). Eğitim Psikolojisi Gelişim - Öğrenme ve Öğretim. Pegem Akademi.