



Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Ders Çalışma Stratejileri ve Öğrenme Stillerinin Akademik Başarılarına Etkisi

KürşatVolkanÖzcan^{a,1} (kursatvolkan@hotmail.com)
İlknurBütün^b (ibutun89@gmail.com)
ŞemsettinŞahin^b (semsettinsahin@hotmail.com)

^aGaziosmanpaşa Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Tıp Eğitimi ve Bilişimi Anabilim Dalı, Tokat, Türkiye
^bGaziosmanpaşa Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Tıbbi Biyokimya Anabilim Dalı, Tokat, Türkiye

Özet– Eğitim bilimlerinde yaşanan değişimlerden tıp eğitiminin etkilendiği bilinmektedir. Her geçen gün artan öğrenci sayısı nedeniyle geçmişe nazaran daha kalabalık sınıflarda eğitim veriliyor olması gibi etmenler nedeniyle öğretimin etkinliğini artırabilmek için öğrencilerin öğrenme stillerinin bilinmesi ve derslerin öğrencilerin öğrenme stillerine uygun olarak düzenlenmesi önemlidir. Bu bağlamda yapılan bu çalışmada tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileriyle öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır.

Yapılan bu çalışmada tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ve ders çalışma stratejilerinin incelenmesi için ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. 2014 - 2015 eğitim-öğretim yılında Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesinde öğrenim gören 54'ü kız, 25'i erkek öğrenci olmak üzere toplam 79 öğrenci araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Öğrencilerin öğrenme stilleri dağılımlarına bakıldığında 37 öğrencinin ayrıştıran, 26 öğrencinin özümseyen, 9 öğrencinin değiştiren ve 7 öğrencinin yerleştiren öğrenme stiline sahip olduğu görülmektedir.

Öğrenme stilleriyle başarı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılaşma olmadığı görülmüştür. Ders çalışma stratejilerinin cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan Mann Whitney U testinin sonuçlarına göre; tutum, motivasyon, zaman, konsantrasyon, bilgi, ana fikir, çalışma, kendini test ve test strateji alt boyutların anlamlı farklılık olmadığı fakat kaygı alt boyutunda kızlarla erkekler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık olduğu görülmüştür. Öğrencilerin öğrenme stilleriyle ders çalışma stratejileri arasındaki ilişki incelendiğinde sadece test stratejileri alt boyutunda öğrenme stiline ders çalışma stratejisine etki ettiği görülmüştür.

Öğrencilerin kendi öğrenme stillerini ve ders çalışma stratejini bilmeleri onların akademik başarılarını katkı sağlayabilir. Bu yüzden öğretim elemanlarının bu konu hakkında bilgilendirilmesi onların ders içi uygulamalarını gözden geçirmelerine ve her öğrenme stiline uygun ders sunmaya gayret etmelerine yardımcı olabilir.

Anahtar Kelimeler – Tıp eğitimi, öğrenme stilleri, ders çalışma stratejileri.

¹Sorumlu Yazar

The Effects of Medical Students' Study Strategies and Learning Styles on their Academic Achievements

It is known that medical education is effected by the changes in the educational sciences. Since the number of students is increasing each passing day and the education takes place in more crowded classrooms, determining the learning styles of students and arranging the education accordingly is important in order to increase the efficiency of the education. Moreover, it is known that the students' learning styles and study strategies are related to the level of the learning outcomes. Within this context, this study aims at investigating the relationship between medical students' study strategies and their learning styles.

Relational screening model was used in this study to investigate the medical students' learning styles and study strategies. Thus, it was aimed at detecting the existence and/or level of covariance between two or more variables. The sample of this study was composed of a total of 79 medical students of Gaziosmanpaşa University, 54 of whom were female and 25 were male. "Learning Styles Inventory", which was developed by Kolb and translated into Turkish culture by Aşkar and Akkoyunlu (1993) and "The Learning and Study Strategies Inventory", which was developed by Weinstein, Schulte and Palmer (1987) and translated into Turkish culture by Köymen (1994) were used as the data collection tools.

When the distribution of students' learning styles were examined, it was observed that 37 students were diverging, 26 were assimilating, 9 were converging and 7 were accommodating. According to the Kruskal Wallis test results that were run to determine whether the achievement differed in terms of learning styles, it was observed that the differences weren't significant. According to the Mann Whitney U test results that run to determine whether the study strategies differed in terms of gender, it was observed that there isn't significant differences in attitude, motivation, time, concentration, knowledge, main idea, study, self-test, test strategy factors while there was significant difference in anxiety factor. When the relationship between students' learning styles and study strategies, it was observed that learning styles had an effect on only the test strategies factor of study strategies variable.

It was observed that the majority of students were diverging and assimilating. When the literature was reviewed, it was observed that this situation is congruent with the current literature. Moreover, it can be said that any effort to increase the students' motivation, time management, concentration, selecting main ideas, testing itself and test strategies would affect their achievements positively. When the relationship between study strategies and academic achievement, it was observed that attitude and anxiety had a weak positive effect on academic achievement. When the students have information about their own learning styles and study strategies, their achievement can increase. Therefore, making the lecturers aware of this situation may lead them to arrange their courses in accordance with their students' learning styles.

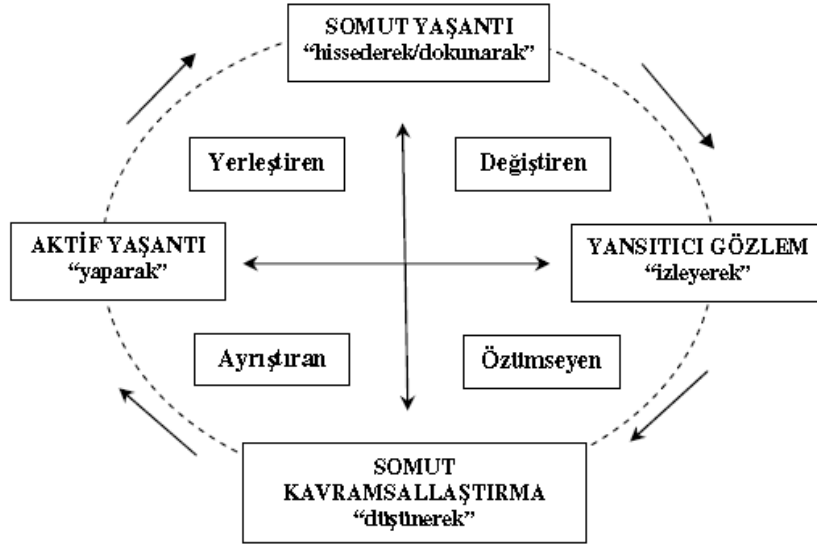
Keywords –Medical education, Learning Styles, Study Strategies.

1. Giriş

Günümüzde eğitim bilimlerinde yaşanan değişimlerden tıp eğitiminin etkilenmemesi kaçınılmazdır. Geçmişte genellikle usta çırak ilişkisiyle verilen tıp eğitimi günümüzde farklı öğrenme yaklaşımlarıyla sistemli bir şekilde sunulmaya çalışılmaktadır (Sayek & Odabaşı, 2010). Bu duruma eğitim ortamlarının geçmişe nazaran daha kalabalık olmasının yol açtığı söylenebilir. Özellikle tıp fakültelerinde her geçen yıl artan öğrenci sayısı ve derslerin genellikle kalabalık sınıflarda işleniyor olması nedeniyle öğretimin etkinliğini artırabilmek için öğrencilerin öğrenme stillerinin bilinmesi ve derslerin öğrencilerin öğrenme stillerine uygun olarak düzenlenmesi önemlidir (Gürpınar, Batı & Tetik, 2011). Ayrıca tıp fakültelerinde yoğun bir program uygulanıyor olması ve bu yoğun programa bağlı hedeflerin öğrenciler tarafından kazanılmasının bekleniyor olması öğrencilerin öğrenme stillerine uygun ortamlar oluşturulmasını önemli kılmaktadır (Pande, Dey & Kaundinya, 2015). Öğrenme stilleri, öğrenme ortamında meydana gelen etkileşimlerde ki davranışsal özellikler veya öğrenme sürecindeki öğrenen tercihleri şeklinde tanımlanmıştır

(Veznedaroğlu, Özgür, 2005). Yaklaşımlardaki bu farklılaşmanın neticesinde öğrenme stillerine yönelik olarak farklı sınıflamalar ortaya çıkmıştır (Deryakulu, 2008). Bu sınıflandırmalara bağlı olarak farklı ölçüm araçları kullanılmaktadır (Surjono, 2015). Kullanılan ölçüm araçlarıyla öğrencilerin öğrenme stillerinin belirlenmesi onların öğrenmelerini kolaylaştırmalarına ve motivasyonlarına olumlu etki ederken, öğretim elemanlarının öğrencilerin öğrenme stillerini öğrenmesi ise tıp eğitiminin kalitesini artırmaya katkı sağlayacaktır (Singh, Singh & Haider, 2015).

Dewey ve Piaget'in öğrenme yaklaşımlarını temel alarak Kolb tarafından geliştirilen sınıflamada yaşantısal öğrenmeler ön plana çıkmaktadır (Güven, 2004). Kolb'a göre öğrenmeler döngüsel olarak 4 farklı stilde incelenmektedir. Bu öğrenme stillerinin belirlenmesinde öğrenme tercihleri önemli rol oynamaktadır. Öğrenme yaşantısına katılma (somut yaşantı), gözlemlerini açıklamaya çalışma (soyut yaşantı), dinleme veya izleme (yansıtıcı gözlem) ve öğrendiklerini kullanarak karar verme (etkin deneme) şeklinde belirtilen öğrenme biçimleri Kolb tarafından öğrenme çemberi (Şekil 1) üzerinde ifade edilmiş ve bireylerin öğrenme stillerinin belirlenmesinde kullanılmıştır (Kaya, Akçin, 2002; Deryakulu, 2008). Öğrenme stillerinin belirlenmesinde en fazla Kolb tarafından geliştirilen ölçek kullanılmaktadır (Budakoğlu & Babadoğan, 2011; Chen, 2015).



Şekil 1. Kolb öğrenme stilleri döngüsü (Akçin Şenyuva, 2009).

Tıp fakülteleri gibi yoğun müfredata sahip eğitim programlarında bilginin kalıcılığının sağlanması ve zamanın olabildiğince etkin kullanılması önemlidir. Bu yüzden öğrencilerin başarılı olabilmesi için çok çalışmalarının tek başına yeterli olmadığı, başarılı olabilmenin yolunun etkili ve verimli çalışmadan geçtiği vurgulanmaktadır (Karasakaloğlu, 2012). Öğrenme çıktılarının istenilen düzeyde olmasında öğrenme sürecinde yararlanılan stratejilerinin etkili olduğu bilinmektedir (Bhagat, Vyas & Singh, 2015). Bu bağlamda öğrencilerin öğrenme ve ders çalışma stratejilerinin çalışma, irade ve öz-düzenleme bileşenleriyle ilgili olduğu ifade edilmektedir (Magno, 2011). Etkin ders çalışma stratejisine sahip olmanın akademik başarıya etkisinin olduğunu belirten çalışmalar mevcuttur (Ames & Archer, 1988; Chacko & Huba, 1991; Everson, Weinstein & Laitusis, 2000; Moliterni et.al., 2010). Ayrıca öğrencilerin öğrenme ve ders çalışma stratejilerinde güçlü veya zayıf yönlerin belirlenerek zayıf yönlerin geliştirilmesinin öğrencilerin akademik başarılarına katkı sağlayacağı belirtilmektedir (Magno, 2011). Literatür incelendiğinde tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma ve öğrenme stratejileriyle akademik

başarıları arasındaki ilişkiyi inceleyen sınırlı sayıda çalışma olması bu çalışmanın önemine işaret etmektedir (West & Sadoski, 2011). Ayrıca öğrencilerin farklı öğrenme stillerine sahip olması nedeniyle öğrenme ve ders çalışma stratejilerinde de farklılık olabileceği bilinmektedir (Saracaloğlu, Başer, Yavuz & Narlı, 2004). Bu yüzden öğrenme stillerinin öğrenme ve ders çalışma stratejileriyle ilişkisinin belirlenmesinin önemli olduğu düşünülmektedir.

Araştırmanın Amacı

Bu çerçevede; tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile öğrenme stilleri arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaca yönelik olarak problem cümlesi "tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile ders çalışma stratejileri arasında ilişki var mıdır?" şeklinde ifade edilmiştir. Problem cümlesine bağlı olarak aşağıda yer alan 5 alt probleme cevap aranmıştır.

- Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile ders çalışma stratejileri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile akademik başarıları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

2. Yöntem ve Gereç

Bu araştırmada tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ve ders çalışma stratejilerinin incelenmesi için ilişki tarama modeli kullanılmıştır. İncelenen durum üzerinde herhangi bir müdahale yapılmadan sadece durumu ortaya koyan araştırma modeline tarama modeli adı verilir (Karasar, 2009). İlişkisel tarama modelinde ise iki veya daha fazla değişken arasında birlikte değişimin varlığı ve derecesi belirlenmeye çalışılır (Kıncal, 2013).

2.1. Örneklem

Araştırmanın verisi 2014 - 2015 eğitim-öğretim yılında Gaziosmanpaşa Üniversitesi Tıp Fakültesinde öğrenim gören öğrencilerinden toplanmıştır. Bu amaçla, fakültede öğrenim gören ve tesadüfi olarak seçilen 54'ü kız, 25'i erkek öğrenci olmak üzere toplam 79 öğrenci araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Örneklemin öğrenim basamaklarına göre dağılımı Tablo 1'de verilmiştir.

Tablo 1. Katılımcıların öğrenim basamaklarına ve cinsiyete değişkenlerine göre dağılımı

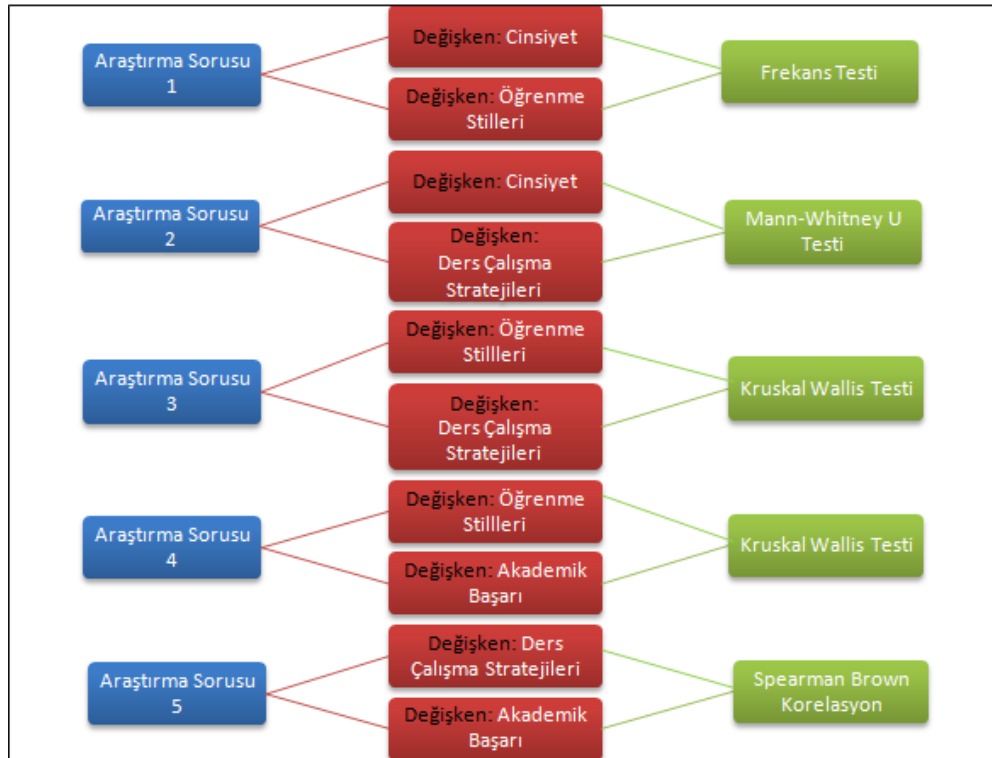
	Kız	Erkek	Toplam
Dönem 1	36	19	55
Dönem 2	18	6	24
Toplam	54	25	79

2.2. Veri Toplama Araçları

Araştırma için veri toplamada "Öğrenme Stilleri Envanteri", "Öğrenme ve Ders Çalışma Stratejileri Envanteri" ve demografik bilgilerin yer aldığı 5 sorudan oluşan "Kişisel Bilgi" formundan faydalanılmıştır. Öğrenme stilleri envanteri Kolb tarafından geliştirilmiş ve Aşkar ve Akkoyunlu (1993) tarafından Türkçe uyarlaması yapılmıştır. Öğrenme biçimlerinin 4 kategoride değerlendirildiği ölçekte somut yaşantı için Cronbach Alpha güvenilirlik değeri .64, yansıtıcı gözlem için .66, soyut kavramsallaştırma için .75, aktif yaşantı için .61 bulunmuştur (Tümekaya, 2011). Öğrenme ve ders çalışma stratejileri ölçeği ise Weinstein, Schulte ve Palmer (1987) tarafından geliştirilmiş ve Türkçe geçerlik-güvenirlik çalışması Köymen (1994) tarafından yapılmıştır. Tutum, güdülenme, zaman kullanma, kaygı, konsantrasyon, bilginin işlenmesi, ana fikirlerin seçilmesi, çalışma yardımcıları, kendi kendini test etme ve test stratejileri olarak 10 alt boyuttan oluşan ölçeğin toplam Cronbach Alfa güvenilirlik katsayısı .92 bulunmuştur (Dural, 2008). Öğrencilerin akademik başarıları demografi bilgilerin sorgulandığı "Kişisel bilgi formu" ile elde edilmiştir.

2.3. Verilerin Çözümlemesi

Bu araştırma süresince veriler araştırmacılar tarafından toplanmıştır. Elde edilen verilerin analizinde SPSS 15.0 paket programı kullanılmıştır. Kişisel bilgi formundan elde edilen demografik veriler, öğrenme stilleri envanteri ve ders çalışma stratejileri envanterinden elde edilen veriler ile karşılaştırmada kullanılmıştır. Araştırma sorularına uygun olarak çalışmada kullanılan değişkenler ve uygulanan testler Şekil 1'de verilmiştir (Büyüköztürk, 2002; Akbulut, 2010). Araştırma kapsamında elde edilen verilere normallik dağılım testi uygulandıktan sonra gerçekleştirilen parametrik veya non-parametrik analizler ve kullanılan değişkenlerin araştırma sorularıyla ilişkisi Şekil 2'de belirtilmiştir.



Şekil 2. Araştırmada kullanılan değişkenler ve uygulanan analizler

3. Bulgular

Bu bölümde araştırma kapsamında incelenen araştırma soruları paralelinde çalışma bulguları sunulmuştur.

Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenme stillerinin cinsiyet değişkenine göre dağılımlarını belirlemek amacıyla veriler % cinsinden bulgular Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 3. Öğrencilerin Cinsiyet Açısından Öğrenme Stillere İlişkin Analiz Sonucu

Öğrenme Stilleri	Cinsiyet	N	Cinsiyet %	Öğrenme Stili %
Ayrıştırıcı	Kız	19	51,35	46,84
	Erkek	18	48,65	
Özümseyen	Kız	21	80,77	32,91
	Erkek	5	19,23	
Değiştiren	Kız	8	88,89	11,39
	Erkek	1	11,11	
Yerleştiren	Kız	6	85,71	8,86
	Erkek	1	14,29	

Araştırma kapsamında Tablo 2’de belirtilen 79 öğrencinin öğrenme stilleri dağılımlarına bakıldığında 37 öğrencinin ayrıştırıcı, 26 öğrencinin özümseyen, 9 öğrencinin değiştiren ve 7 öğrencinin yerleştiren öğrenme stiline sahip olduğu görülmektedir.

Tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin ders çalışma stratejilerinin cinsiyet değişkenine göre farklılaşıp farklılaşmadığını anlamak amacıyla Mann-Whitney U Testi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 3’te verilmiştir.

Tablo 3. Cinsiyet Açısından Ders Çalışma Stratejilerine İlişkin Analiz Sonucu

Ders Çalışma Stratejileri	Cinsiyet	N	Sıra Ortalaması	U değeri	p
Tutum	Kız	54	41,42	598,5	,418
	Erkek	25	36,94		
Motivasyon	Kız	54	42,55	537,5	,146
	Erkek	25	34,50		
Zaman Yönetimi	Kız	54	39,45	645,5	,755
	Erkek	25	41,18		
Kaygı	Kız	54	35,01	405,5	,004
	Erkek	25	50,78		
Konsantrasyon	Kız	54	37,73	552,5	,195
	Erkek	25	44,90		
Bilgilerin İşlenmesi	Kız	54	41,99	567,5	,256
	Erkek	25	35,70		
Ana Fikirleri Seçme	Kız	54	38,51	594,5	,393
	Erkek	25	43,22		
Çalışma Yardımcıları	Kız	54	43,42	490,5	,051
	Erkek	25	32,62		

Kendini Test Etme	Kız	54	41,37	601	,435
	Erkek	25	37,04		
Test Stratejileri	Kız	54	38,22	579	,310
	Erkek	25	43,84		

Tıp fakültesi öğrencilerinden 54'ü kız, 25'i erkek olmak üzere 79 kişi üzerinde cinsiyete göre ders çalışma stratejilerinin istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek üzere yapılan ilişkisiz örneklem t testinin non-parametrik karşılığı olan Mann Whitney U testinin sonuçlarına göre tutum (U=598,5, p>0,05), motivasyon (U=537,5, p>0,05), zaman (U=645,5, p>0,05), konsantrasyon (U=552,5, p>0,05), bilgi (U=567,5, p>0,05), ana fikir (U=594,5, p>0,05), çalışma (U=490,5, p>0,05), kendini test (U=601, p>0,05) ve test strateji (U=579, p>0,05) olduğundan cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık yoktur. Kaygı (U=405,5, p<0,05) olduğundan kızlar ile erkekler arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık vardır.

Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile ders çalışma stratejileri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin ders çalışma stratejilerinin öğrenme stili değişkenine göre farklılaşp farklılaşmadığını anlamak amacıyla Kruskal Wallis Testi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 4'te verilmiştir.

Tablo 4. Öğrenme Stilleri Açısından Ders Çalışma Stratejilerine İlişkin Analiz Sonucu

Çalışma Stratejisi	Öğrenme Stilleri	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p
Tutum	Ayrıştıran	37	40,93	3	,635	,888
	Değiştiren	9	35,50			
	Özümseyen	26	41,15			
	Yerleştiren	7	36,57			
Motivasyon	Ayrıştıran	37	43,34	3	1,839	,607
	Değiştiren	9	35,72			
	Özümseyen	26	38,60			
	Yerleştiren	7	33,07			
Zaman Yönetimi	Ayrıştıran	37	46,69	3	6,626	,085
	Değiştiren	9	37,11			
	Özümseyen	26	31,85			
	Yerleştiren	7	38,64			
Kaygı	Ayrıştıran	37	43,81	3	4,608	,203
	Değiştiren	9	25,72			
	Özümseyen	26	40,15			
	Yerleştiren	7	37,64			
Konsantrasyon	Ayrıştıran	37	43,92	3	2,317	,509
	Değiştiren	9	40,06			
	Özümseyen	26	35,71			
	Yerleştiren	7	35,14			
Bilgilerin İşlenmesi	Ayrıştıran	37	43,82	3	1,978	,577
	Değiştiren	9	35,39			
	Özümseyen	26	36,92			
	Yerleştiren	7	37,14			
Ana Fikirleri Seçme	Ayrıştıran	37	44,93	3	5,305	,151
	Değiştiren	9	34,78			
	Özümseyen	26	38,83			
	Yerleştiren	7	25,00			

Çalışma Yardımcıları	Ayrıştıran	37	41,01	3	,998	,496
	Değiştiren	9	39,33			
	Özümseyen	26	40,96			
	Yerleştiren	7	31,93			
Kendini Test Etme	Ayrıştıran	37	40,81	3	,134	,102
	Değiştiren	9	40,39			
	Özümseyen	26	38,69			
	Yerleştiren	7	40,07			
Test Stratejileri	Ayrıştıran	37	47,36	3	8,321	,040
	Değiştiren	9	34,06			
	Özümseyen	26	35,54			
	Yerleştiren	7	25,29			

Öğrenme stillerine göre ders çalışma stratejileri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılaşma olup olmadığını belirlemek için yapılan Kruskal Wallis testi sonucuna göre tutum ($X^2_3 = ,635, p > 0,05$), motivasyon ($X^2_3 = 1,839, p > 0,05$), zaman yönetimi ($X^2_3 = 6,626, p > 0,05$), kaygı ($X^2_3 = 4,608, p > 0,05$), konsantrasyon ($X^2_3 = 2,317, p > 0,05$), bilgilerin işlenmesi ($X^2_3 = 1,978, p > 0,05$), ana fikirleri seçme ($X^2_3 = 5,305, p > 0,05$), çalışma yardımcıları ($X^2_3 = ,998, p > 0,05$) ve kendini test etme ($X^2_3 = ,134, p > 0,05$) olduğundan istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık yoktur. Test stratejileri ($X^2_3 = 8,321, p < 0,05$) olduğundan istatistiksel olarak anlamlı farklılık vardır.

Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stilleri ile akademik başarıları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin akademik başarılarının öğrenme stiline göre farklılaşp farklılaşmadığını anlamak amacıyla Kruskal Wallis testi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5. Öğrenme Stilleri Açısından Başarı Ortalamalarına İlişkin Analiz Sonucu

Öğrenme Stilleri	N	Sıra Ortalamaları	sd	X^2	p
Ayrıştıran	37	41,36	3	,386	,943
Değiştiren	9	40,39			
Özümseyen	26	38,96			
Yerleştiren	7	36,14			

Öğrenme stillerine göre başarı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılaşma olup olmadığını belirlemek için yapılan Kruskal Wallis testi sonucuna göre ($X^2_3 = ,386, p > 0,05$) olduğundan aradaki farkın anlamlı olmadığı görülmüştür.

Tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin akademik başarılarıyla ders çalışma stratejileri arasındaki ilişkiyi anlamak amacıyla Spearman Brown Korelasyon Testi uygulanmıştır. Elde edilen bulgular Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6. Ders Çalışma Stratejileri ile Akademik Başarı Puanları Arasındaki İlişki

Ders Çalışma Stratejileri		Başarı Puanı Ortalaması
Tutum	Spearman's Korelasyon	,197
	p	,082
Motivasyon	Spearman's Korelasyon	,359**
	p	,001
Zaman Yönetimi	Spearman's Korelasyon	,372**
	p	,001
Kaygı	Spearman's Korelasyon	,009
	p	,935
Konsantrasyon	Spearman's Korelasyon	,334**
	p	,003
Bilgilerin İşlenmesi	Spearman's Korelasyon	,282*
	p	,012
Ana Fikirleri Seçme	Spearman's Korelasyon	,324**
	p	,004
Çalışma Yardımcıları	Spearman's Korelasyon	,290*
	p	,010
Kendini Test Etme	Spearman's Korelasyon	,345**
	p	,002
Test Stratejileri	Spearman's Korelasyon	,364**
	p	,001

Tablo 6 incelendiğinde ders çalışma stratejileri ile akademik başarı puanları arasında bir ilişkinin olup olmadığına dair yapılan Spearman Sıra Farkları Korelasyon analizi sonucunda; tutum ($r=,197$, $p> 0,05$) ve kaygı ($r=,009$, $p> 0,05$) stratejileri ile akademik başarı ortalamaları arasında pozitif yönde düzeyi düşük ancak anlamlı bir ilişki vardır. Motivasyon ($r=,359$, $p<0,05$), zaman yönetimi ($r=,372$, $p<0,05$), konsantrasyon ($r=,334$, $p<0,05$), ana fikirleri seçme ($r=,324$, $p<0,05$), kendini test etme ($r=,345$, $p<0,01$) ve test stratejileri ($r=,364$, $p<0,05$) alt boyutlarıyla akademik başarı arasında pozitif yönde yüksek düzeyde bir ilişki olduğu görülmektedir. Bilgilerin işlenmesi ($r=,282$, $p<0,05$) ve çalışma yardımcıları ($r=,290$, $p<0,05$) stratejileri ile akademik başarı arasında da pozitif yönde normal düzeyde ilişkiden bahsedebiliriz.

4. Sonuç ve Tartışmalar

Tıp fakültelerinin yoğun bir öğretim programına sahip olmasının yanı sıra özellikle derslerin kalabalık sınıflarda işleniyor olması nedeniyle öğretimin etkinliğini artırabilmek için öğrencilerin öğrenme stillerinin bilinmesiyle öğrenme ve ders çalışma stratejilerinde güçlü veya zayıf yönlerinin belirlenmesinin öğrencilerin akademik başarılarına katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Bu çalışmada tıp fakültesi öğrencilerinin ders çalışma stratejileri ile öğrenme stilleri arasındaki ilişki incelenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen öğrencilerin özellikle ayrıştıran ve özümseyen öğrenme stiline sahip oldukları görülmüştür. Bu durumun literatürle uyumlu olduğu bilinmektedir. (Gürpınar, Batı ve Tetik, 2011). Ayrıştıran öğrenme stiline sahip öğrencilerin % 51,35'inin kız, % 48,65'inin ise erkek olduğu görülmüştür. Bu grup cinsiyet dağılımının birbirine en yakın olduğu gruptur. Özümseyen, değiştiren ve yerleştiren öğrenme stillerine sahip öğrencilerde kızların daha yoğun olduğu görülmektedir. Alan yazın incelendiğinde öğrencilerin öğrenme stillerinin bazı biçimlerde yoğunlaştığı görülmektedir (Wehrwein, Lujan & DiCarlo, 2007; Urval et al., 2014). Fakat bazı çalışmalarda ise öğrencilerin büyük kısmının birçok öğrenme stilini aktif kullandığı belirtilmiştir (Lujan & DiCarlo, 2006;

Anbarasi et al., 2015). Bunun yanı sıra öğrenme stillerinin cinsiyete göre farklılaştığını belirten çalışmalar mevcuttur (Wehrwein, Lujan & DiCarlo, 2007).

Öğrencilerinin ders çalışma stratejileriyle cinsiyetleri arasında ki anlamlılık incelendiğinde tutum, motivasyon, zaman, konsantrasyon, bilgi, ana fikir, çalışma, kendini test etme ve test strateji alt boyutların cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı farklılık olmadığı görülmüştür. Bu durum kız ve erkek öğrencilerin bu boyutlara ilişkin puanlarının birbirlerine yakın olduğu göstermektedir. Bu sonucun literatürle uyumlu olduğu görüşmüştür (Duman, 2008). Fakat kaygı alt boyutunda erkek öğrencilerin kaygı puanlarının kız öğrencilerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu durum erkek öğrencilerin kaygı düzeylerinin daha yüksek olduğunu göstermektedir. Cinsiyete göre ders çalışma stratejileri alt boyutlarında farklılığın belirlendiği çalışmalar mevcuttur (Kuzu, Balaman ve Canpolar, 2014).

Öğrenme stilleriyle öğrenme ve ders çalışma stratejileri arasında ki ilişki incelendiğinde tutum, motivasyon, zaman yönetimi, kaygı, konsantrasyon, bilgilerin işlenmesi, ana fikirleri seçme, çalışma yardımcıları ve kendini test etme alt boyu puanlarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Bu durum öğrenme ve ders çalışma stratejilerinde belirtilen boyut puanlarının öğrenme stillerine göre farklılaşmadığını göstermektedir. Fakat öğrenme ve ders çalışma stratejileri test stratejileri alt boyut puanlarının öğrenme stillerine göre farklılaştığı söylenebilir. Ayrıştırılan öğrenme stiline sahip öğrencilerin test stratejileri alt boyut puanlarının diğer öğrenme stillerine sahip öğrencilerden yüksek olduğu görülmüştür. Bu durumun kullanılan ölçeklerin yapısı ile ilgili olduğu düşünülebilir. Literatür incelendiğinde öğrenme stillerinin ders çalışma stratejilerini etkilemediği belirtilmiştir (Sarıkçıoğlu ve ark., 2011).

Öğrencilerin öğrenme stillerinin akademik başarılarına etkisi incelendiğinde anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. Bu bulgu öğrencilerin akademik başarılarının öğrenme stillerinden etkilenmediğini göstermektedir. Bu araştırmada elde ettiğimiz sonuçlara paralel olarak literatürde öğrencilerin akademik başarılarıyla öğrenme stilleri arasında bir ilişki olmadığı (Rohrer & Pashler, 2012), akademik başarının derse katılımı zayıfta olsa ilişkilendirilebildiği fakat öğrenme stillerinin derse katılım etkilemediği belirtilmiştir (Horton, Wiederman, & Saint, 2012). Bunun yanı sıra akademik başarıyla öğrenme stilleri arasında ilişki olduğunu, öğrenme stillerinin başarıyı etkilediğini belirten çalışmalar mevcuttur (Baykan ve Naçar, 2007).

Ders çalışma stratejileri ile akademik başarı puanları arasındaki ilişki incelendiğinde tutum, ve kaygı puanlarının öğrencilerin akademik başarıya düşük düzeyde de olsa pozitif yönde etki ettiği belirlenmiştir. Bu sonuç öğrencilerin derse olan tutumlarının artırılmasının onların başarılarına az da olsa katkı sağlayabileceğini göstermektedir. Fakat öğrencilerin motivasyon, zaman yönetimi, konsantrasyon, ana fikirleri seçme, kendini test etme ve test stratejileri puanlarının onların akademik başarıya pozitif yönde yüksek düzeyde etki ettiğini göstermiştir. Literatür incelendiğinde ders çalışma stratejileri alt boyutlarıyla akademik başarı arasında ilişki olduğunu belirten çalışmalar mevcuttur (Saraçoğlu, Başer, Yavuz ve Narlı, 2004). Bu sonuçlara göre öğrencilerin motivasyon, zaman yönetimi, konsantrasyon, ana fikirleri seçme, kendini test etme ve test stratejileri puanlarının yükseltilmesine yönelik girişimlerin onların akademik başarılarına pozitif yönde etkileyebileceği söylenebilir.

Öğrencilerin kendi öğrenme stillerini ve ders çalışma stratejini bilmeleri onların akademik başarılarına katkı sağlayabilir. Öğretim elemanlarının bu konu hakkında bilgilendirilmesi onların ders içi uygulamalarını gözden geçirmelerine ve her öğrenme stiline uygun ders sunmaya gayret etmelerine yardımcı olabilir.

Kaynaklar

- Akçin Şenyuva, E., (2009). Hemsirelik öğrencilerinin öğrenme stillerinin bazı değişkenler açısından incelenmesi. *Educational Administration: Theory and Practice*, 15 (58), 247-271.
- Anbarasi, M., Rajkumar, G., Krishnakumar, S., et al., (2015). Learning style-based teaching harvests a superior comprehension of respiratory physiology. *Advances in Physiology Education*, 39(3), 214-217.
- Ames, C. & Archer, J., (1988). Achievement goals in the classroom: Students' learning strategies and motivation processes. *Journal of Educational Psychology*, 80(3), 260.
- Aşkar, P. & Akkoyunlu, B., (1993). Kolb öğrenme stili envanteri. *Eğitim ve Bilim*, 87(17), 37-47.
- Baykan, Z., & Naçar, M., (2007). Learning styles of first-year medical students attending Erciyes University in Kayseri, Turkey. *Advances in Physiology Education*, 31(2), 158-160.
- Bhagat, A., Vyas, R. & Singh, T., (2015). Students awareness of learning styles and their perceptions to a mixed method approach for learning. *International Journal of Applied & Basic Medical Research*, 5S58-S5. doi:10.4103/2229-516X.162281
- Budakoğlu, İ. İ. & Babadoğan, C., (2011). 1998-2008 yılları arasında sağlık alanında eğitim gören öğrencilerle yapılan öğrenme stil çalışmalarında kullanılan ölçekler. *Tıp Eğitimi Dünyası*, 30, 17-28.
- Chacko, S. B. & Huba, M. E., (1991). Academic achievement among undergraduate nursing students: the development and test of a causal model. *The Journal of Nursing Education*, 30(6), 267-273.
- Chen, Y. (2015). Linking learning styles and learning on mobile Facebook. *International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 16(2), 94-114.
- Deryakulu, D., (2004). Üniversite öğrencilerinin öğrenme ve ders çalışma stratejileri ile epistemolojik inançları arasındaki ilişki. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 10(2), 230-249.
- Duman, B., (2008). Öğrencilerin benimsedikleri eğitim felsefeleriyle kullandıkları öğrenme strateji ve öğrenme stillerinin karşılaştırılması. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17(1), 2003-224.
- Dural, S., (2008). *Sınıf öğretmeni adaylarının öğrenme ve ders çalışma stratejileri ile başarıları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Adnan Menderes Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.
- Everson, H. T., Weinstein, C. E. & Laitusis, V., (2000). Strategic learning abilities as a predictor of academic achievement. <http://eric.ed.gov/?id=ED441837> adresinden 31.01.2015 tarihinde erişilmiştir.
- Gürpınar, E., Batı, H. & Tetik, C., (2011). Tıp fakültesi öğrencilerinin öğrenme stillerinin belirlenmesi. *Tıp Eğitimi Dünyası*, (32), 18-29.
- Güven, M., (2004). Öğrenme stilleri ile öğrenme stratejileri arasındaki ilişki. Yayınlanmamış Doktora Tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Eskişehir.
- Horton, D. M., Wiederman, S. D., & Saint, D. A., (2012). Assessment outcome is weakly correlated with lecture attendance: influence of learning style and use of alternative materials. *Advances in Physiology Education*, 36(2), 108-115.
- Lujan, H. L., & Di Carlo, S. E., (2006). First-year medical students prefer multiple learning styles. *Advances in Physiology Education*, 30(1), 13-16.
- Kaya, H. & Akçin, E., (2002). Öğrenme biçimleri/stilleri ve hemşirelik eğitimi. *Cumhuriyet Üniversitesi Hemşirelik Yüksek Okulu Dergisi*, 6(2), 31-36.
- Karasakaloğlu, N., (2012). Sınıf öğretmeni adaylarının okuduğunu anlama stratejileri ile öğrenme ve ders çalışma stratejileri arasındaki ilişki. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri (Kuyeb)*, 12(3), 1921-1950.
- Karasar N., (2009). Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayın Dağıtım: Ankara.
- Kıncal, Y. R., (2013). Bilimsel Araştırma Yöntemleri, Nobel Yayınevi, Ankara.
- Köymen, Ü., (1994). Öğrenme ve ders çalışma stratejileri envanteri: geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 2(5), 19-28.
- Kuzu, S., Balaman, F. & Canpolat, M., (2014). Eğitim fakültesi öğrencilerinin öğrenme stratejilerinin belirlenerek bölümlere göre karşılaştırılması. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*, 3(2), 257- 264.
- Magno, C., (2011). Validating the academic self-regulated learning scale with the motivated strategies for learning questionnaire (MSLQ) and learning and study strategies inventory (LASSI). *The International Journal of Educational and Psychological Assessment*, 7(2).
- Moliterni, P., De Stasio, S., Carboni, M. & Di Chiacchio, C., (2010). Motivational and self regulated learning components of academic performance. Annual EUCEN Conference May 27-29, 2010 *Online Submission*.
- Pande, S. R., Dey, C. K. & Kaundinya, S. D., (2015). Prevalence of learning style preferences amongst first year medical students. *Indian Journal of Applied Basic Medical Sciences*, 17(25), 3-16.
- Rohrer, D., & Pashler, H., (2012). Learning styles: where's the evidence? *Medical Education*, 46(7), 634-635.

- Saracaloğlu, A. S., Başer, N., Yavuz, G. & Narlı, S., (2004). Öğretmen adaylarının matematiğe yönelik tutumları öğrenme ve ders çalışma stratejileri ile başarıları arasındaki ilişki. *Ege Eğitim Dergisi*, 5(2).
- Sarıkcıoğlu, L., şenol, Y., Yıldırım, F. B., & Hızay, A., (2011). Correlation of the summary method with learning styles. *Advances in Physiology Education*,35(3), 290-294.
- Sayek, İ. & Odabaşı, O., (2010). “*Türk Tabipleri Birliđi Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi Raporu 2010*”. Ankara, Türk Tabipleri Birliđi Yayınları.
- Singh, M. K., Singh, A. K. & Haider, J., (2015). Learning style preferences of medical students and their determinants at a government medical college in eastern uttar pradesh. *Journal of Research in Medical Education & Ethics*,5(2), 187-192.
- Surjono, H. D., (2015). The Effects of Multimedia and Learning Style on Student Achievement in Online Electronics Course. *Turkish Online Journal of Educational Technology - TOJET*, 14(1), 116-122.
- Tümkaya, S., (2011). Fen bilimleri öğrencilerinin eleştirel düşünme eğilimleri ve öğrenme stillerinin incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(3), 215-234.
- Urval, R. P., Kamath, A., Ullal, S., Shenoy, A. K., Shenoy, N. & Udupa, L. A., (2014). Assessment of learning styles of undergraduate medical students using the VARK questionnaire and the influence of sex and academic performance. *Advances in Physiology Education*, 38(3), 216-220.
- Veznedaroğlu, R. L. & Özgür, A. O., (2005). Öğrenme stilleri: tanımlamalar, modeller ve işlevleri. *İlköğretim Online*, 4(2), 1-16.
- Wehrwein, E. A., Lujan, H. L. & Di Carlo, S. E. (2007). Gender differences in learning style preferences among undergraduate physiology students. *Advances in Physiology Education*, 31(2), 153-157.
- West, C. & Sadoski, M., (2011). Do study strategies predict academic performance in medical school? *Medical Education*, 45(7), 696-703.